

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky
Štúrova 2
812 85 Bratislava 1

V Bratislave dňa 9. novembra 2023

Oznamovatelia: **Mgr. Mária Kolíková**
Nar. 29. augusta 1974
Poslankyňa Národnej rady Slovenskej republiky

Mgr. Slavomíra Henčeková, Ph.D., LL.M.
Nar. 22. augusta 1990
Asistentka poslanca Národnej rady Slovenskej republiky

Mgr. Ondrej Dostál
Nar. 5. apríla 1971
Poslanec Národnej rady Slovenskej republiky

PhDr. Juraj Krúpa
Nar. 28. decembra 1976
Poslanec Národnej rady Slovenskej republiky

a ďalší oznamovatelia uvedení v zozname oznamovateľov,
ktorý tvorí prílohu č. 1 tohto oznámenia

Podozrivý: **Matúš Šutaj Eštok**
Minister vnútra Slovenskej republiky
Nar. 4. februára 1987

TRESTNÉ OZNÁMENIE

pre podozrenie zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 2 písm. b), c) v spojení s § 326 ods. 1 písm. a) a ďalšími ustanoveniami zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon

*Osobne do podateľne
Jedenkrát
Dôkazy podľa textu*

I. Popis skutku

Dňa 27. 10. 2023 bol plk. Mgr. Jánovi Čurillovi, policajnému vyšetrovateľovi - príslušníkovi Národnej kriminálnej agentúry (ďalej aj “*menovaný*”), doručený personálny rozkaz ministra vnútra Slovenskej republiky č. 433/2023, ktorým dočasne pozbavil menovaného výkonu štátnej služby podľa § 46 ods. 1 písm. b) a ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície (ďalej len “*zákon o štátnej službe príslušníkov PZ*”) s účinnosťou od 27. 10. 2023 “do právoplatného skončenia trestného stíhania”.

Dôkaz: Personálny rozkaz č. 433/2023 zo dňa 27. 10. 2023, ktorý zverejnil obhajca plk. Mgr. Jána Čurilla JUDr. Peter Kubina¹

Podľa medializovaných informácií bol obdobný personálny rozkaz doručený doposiaľ aj ďalším 5 policajným vyšetrovateľom - príslušníkom Národnej kriminálnej agentúry, ktorí sú známi ako tzv. “čurillovci”,² teda menovaný a Pavol Ďurka, Milan Sabota, Štefan Mašin, Róbert Magula a Branislav Dunčko (ďalej aj “*d’alší*”). Títo príslušníci sú príslušníkmi Policajného zboru³, a preto sa na nich aplikuje zákon o štátnej službe príslušníkov PZ.

Na základe právoplatného rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 1. 10. 2021, sp. zn. 2Tpo/64/2021 súd konštatoval, že podozrenie zo spáchanej trestnej činnosti 6 predmetných policajných vyšetrovateľov - príslušníkov Národnej kriminálnej agentúry, je neopodstatnené a rozhodol o ich prepustení z väzby.

Zároveň bola menovanému a ďalším opatrením Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 5. 10. 2023, sp. zn. VII/2 Gv 63/22/1000-64 poskytnutá ochrana oznamovateľa, ktorý podal kvalifikované oznámenie o závažnej protispoločenskej činnosti, čím sa stali chránenými oznamovateľmi pred doručením personálnych rozkazov o dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby a tento ich status naďalej trvá.

Oznamovatelia sa domnievajú, že týmto konaním mohlo dôjsť zo strany podozrivého k spáchaniu trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 2 písm. b), c) v spojení s § 326 ods. 1 písm. a) a ďalšími ustanovenia zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, a svoje oznámenie odôvodňujú argumentmi uvedenými v časti II. a III. tohto oznámenia.

II. Aplikovateľná právna úprava

¹<https://www.facebook.com/peter.kubina/posts/pfbid0eF6fPLgs5jtDBYz7nqZfzat54E3QhKX7Qp2zkJdiM7WNr2zzetUkDNge4VqgMFZhl> (stav k 6.11.2023)

²<https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/687203-curillovci-sa-brania-tvrdia-ze-sutaj-estok-konal-protizakonne-rezortu-hrozi-pokuta-do-700-tisic-eur/> (stav k 6.11.2023)

³<https://www.minv.sk/?NAKA> (stav k 6.11.2023)

Podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore (ďalej len “zákon o Policajnom zbore”) útvarmi Policajného zboru podľa odseku 2 sú útvary s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.

Podľa § 46 ods. 1 písm. b) zákona o štátnej službe príslušníkov PZ *policajt sa musí dočasne pozbaviť výkonu štátnej služby, ak by jeho ďalšie ponechanie vo výkone štátnej služby ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby alebo priebeh objasňovania jeho konania a je dôvodne podozrivý, že spáchal trestný čin.*

Podľa § 46 ods. 2 zákona o štátnej službe príslušníkov PZ *výkonu štátnej služby možno policajta dočasne pozbaviť len na dobu nevyhnutne potrebnú na objasnenie jeho konania, najdlhšie však na šesť mesiacov; túto dobu môže výnimočne predĺžiť minister v prípade, ak je proti policajtovi vedené trestné stíhanie, a to až do jeho právoplatného skončenia. Dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby sa prerušuje na čas výkonu väzby policajta.*

Podľa § 233 ods. 1 zákona o štátnej službe príslušníkov PZ *oprávnený orgán postupuje pred vydaním rozhodnutia tak, aby bol presne a úplne zistený skutočný stav veci; na ten účel je povinný obstarat' si na rozhodnutie potrebné podklady.*

Podľa § 233 ods. 2 zákona o štátnej službe príslušníkov PZ *oprávnený orgán posudzuje rovnako dôkladne všetky rozhodné okolnosti bez ohľadu na to, či svedčia v prospech, alebo v neprospech účastníka konania.*

Podľa § 238 ods. 3 zákona o štátnej službe príslušníkov PZ *účastník konania je oprávnený navrhovať na podporu svojich tvrdení dôkazy.*

Podľa § 238 ods. 4 zákona o štátnej službe príslušníkov PZ *oprávnený orgán hodnotí dôkazy podľa vlastnej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.*

Podľa § 238a zákona o štátnej službe príslušníkov PZ *ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, je oprávnený orgán takýmto rozhodnutím viazaný.*

Podľa § 241 ods. 1 zákona o štátnej službe príslušníkov PZ *rozhodnutie (pozn.: personálny rozkaz) musí byť v súlade s právnymi predpismi, musí vychádzať zo skutočného stavu veci a obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. (...)*

Podľa § 241 ods. 3 zákona o štátnej službe príslušníkov PZ *v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený oprávnený orgán pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval.*

Podľa metodického usmernenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcia personálnych a sociálnych činností, č.p.: SPC-86-24/1-2006 zo dňa 18. 5. 2006 (ďalej len “metodické usmernenie”) platí:

Povinnosť dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby nastáva až v prípade, ak sa naplnil jeden z dôvodov uvedených pod bodom 1. alebo 2. a súčasne je splnený aspoň jeden z ďalších dôvodov, a to že ponechanie policajta vo výkone štátnej služby by ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby (bod 3.) alebo by toto ponechanie ohrozovalo priebeh objasňovania skutku (bod 4.).

Z uvedeného je teda zrejmé, že nie každé dôvodné podozrenie z porušenia služobnej povinnosti alebo zo spáchania trestného činu je potrebné riešiť dočasným pozbavením policajta výkonu štátnej služby.

K dočasnému pozbaveniu výkonu štátnej služby policajta sa podľa § 46 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) pristúpi za splnenia zákonných dôvodov. Zákonými dôvodmi pre dočasné pozbavenie policajta výkonu štátnej služby sú:

1. Policajt je dôvodne podozrivý, že porušil služobnú povinnosť zvlášť hrubým spôsobom.
2. Policajt je dôvodne podozrivý, že spáchal trestný čin.
3. Ponechanie policajta vo výkone štátnej služby by ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby.
4. Ponechanie policajta vo výkone štátnej služby by ohrozovalo priebeh objasňovania jeho konania.

Dôkaz: Metodického usmernenie ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcia personálnych a sociálnych činností, č.p.: SPC-86-24/1-2006 zo dňa 18. 5. 2006, ktoré zverejnil obhajca plk. Mgr. Jána Čurilla JUDr. Peter Kubina⁴

Podľa metodického usmernenia ďalej platí:

Uvedenú dobu môže podľa § 46 ods. 2 zákona výnimočne predĺžiť minister, najviac však o ďalšie tri mesiace. V prípade, že je proti policajtovi vedené trestné stíhanie, možno ho podľa zákona dočasne pozbaviť až do právoplatného skončenia trestného stíhania. Aj v tomto prípade o predĺžení dočasného pozbavenia rozhoduje minister. Odôvodnené návrhy spolu so súvisiacim spisovým materiálom predkladajú príslušní nadriadení najneskôr jeden mesiac pred uplynutím doby šiestich mesiacov služobným postupom a prostredníctvom sekcie personálnych a sociálnych činností MV SR.

Nariadením ministra vnútra SR č. 62/2003 v znení neskorších predpisov o rozsahu pôsobnosti nadriadených vo veciach služobného pomeru v štátnej službe príslušníkov PZ (personálna pôsobnosť) sú určení nadriadení, ktorí sú oprávnení rozhodnúť o dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby podriadených policajtov. Na základe pokynu ministra vnútra SR č. p.: SPC-86-19/1-2006 a v súlade s ustanovením § 46 ods. 2 zákona policajta možno dočasne pozbaviť výkonu štátnej služby len na dobu nevyhnutne potrebnú na objasnenie protiprávneho konania, najdlhšie však na dobu šiestich mesiacov.

Podľa metodického usmernenia ďalej platí:

⁴<https://www.facebook.com/peter.kubina/posts/pfbid0eF6fPLGs5jtDBYz7nqZfzat54E3QhKX7Qp2zkJdiM7WNR2zzetUkDNge4VqgMFZhl> (stav k 6.11.2023)

Pre vydanie rozhodnutia o dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby je potrebné splniť okrem hmotnoprávných podmienok aj podmienky procesné, najmä pokiaľ ide o ustanovenie § 233 a § 241 zákona. Podľa ustanovenia § 233 zákona nadriadený postupuje pred vydaním rozhodnutia tak, aby bol presne a úplne zistený skutočný stav veci. Na ten účel je povinný si obstarat' potrebné podklady na rozhodnutie.

V tejto súvislosti je potrebné upozorniť, že návrh nadriadeného na dočasné pozbavenie policajta výkonu štátnej služby musí byť podrobne odôvodnený. V návrhu treba konkretizovať prečo nemožno ponechať policajta vo výkone štátnej služby, to znamená, aký dôležitý záujem štátnej služby by jeho ponechaním v službe bol ohrozený, resp. ako by policajt mohol ohrozovať priebeh objasňovania jeho konania, ak by nebol dočasne pozbavený výkonu štátnej služby. Súčasne je potrebné priložiť s vecou súvisiaci spisový materiál.

Podľa § 241 ods. 3 zákona je potrebné v odôvodnení rozhodnutia o dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby policajta uviesť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom na toto personálne opatrenie, na základe akých dôkazov sa koná, ako nadriadený získané dôkazy vyhodnotil a z ktorých právnych predpisov pritom vychádzal. Ak by takto nebolo postupované, treba reálne predpokladať, že rozhodnutie bude v opravnom konaní zrušené.

Nadriadený je povinný v čo najkratšom čase zhromaždiť dôkazy, ktoré napĺňajú podmienky dôvodného podozrenia podľa § 46 ods. 1 písm. a) alebo b) zákona. Ak ide o závažné protiprávne konanie policajta, ktoré ohrozuje dôveru občanov v Policajný zbor, treba zo strany nadriadených všetkých stupňov a všetkých služieb Policajného zboru (inšpekcia, justičná a kriminálna polícia, kontrola a podobne) vyvinúť maximálne úsilie, aby sa v čo najkratšom čase získali dôkazy oprávňujúce pristúpiť k tomuto predbežnému opatreniu.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o ochrane oznamovateľov") *tento zákon upravuje podmienky poskytovania ochrany osobám v pracovnoprávnom vzťahu alebo v inom obdobnom vzťahu v súvislosti s oznamovaním kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti) (ďalej len „protispoločenská činnosť“).*

Podľa § 2 písm. e) zákona o ochrane oznamovateľov sa *na účely tohto zákona rozumie pracovnoprávnym vzťahom pracovný pomer, dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, štátnozamestnanecký pomer alebo služobný pomer.*

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov *zamestnávateľ môže urobiť právny úkon alebo vydať rozhodnutie v pracovnoprávnom vzťahu (ďalej len „pracovnoprávny úkon“) voči chránenému oznamovateľovi, na ktorý nedal súhlas, len so súhlasom úradu; voči chránenému oznamovateľovi, ktorým je profesionálny vojak, sa súhlas úradu vyžaduje, len ak tak ustanovuje osobitný predpis. Súhlas úradu sa nevyžaduje, ak sa pracovnoprávnym úkonom priznáva nárok alebo ak ide o pracovnoprávny úkon súvisiaci so skončením pracovnoprávneho vzťahu, ktorý je dôsledkom právnej skutočnosti, ktorá nezávisí od posúdenia zamestnávateľa.*

Podľa § 7 ods. 8 zákona o ochrane oznamovateľov *právny úkon, na ktorý úrad neudelil súhlas, je neplatný.*

Podľa § 23 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov *na Slovenskú informačnú službu, Vojenské spravodajstvo a Národný bezpečnostný úrad a ich príslušníkov sa vzťahujú len § 1, 2, 10 a 11. Pri plnení povinností podľa § 10 ods. 8 Slovenskou informačnou službou a Vojenským spravodajstvom nesmie byť ohrozený záujem spravodajskej služby.*

Podľa § 23 ods. 2 zákona o ochrane oznamovateľov *dozor nad dodržiavaním tohto zákona vo vzťahu k Slovenskej informačnej službe, Vojenskému spravodajstvu a Národnému bezpečnostnému úradu vykonáva národná rada podľa osobitného predpisu.*

Podľa § 326 ods. 1 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej len “*trestný zákon*”) *verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.*

Podľa § 326 ods. 2 písm. b) trestného zákona *odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.*

Podľa § 326 ods. 2 písm. c) trestného zákona *odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 z osobitného motívu.*

Podľa § 128 ods. 1 trestného zákona *verejným činiteľom sa na účely tohto zákona rozumie (...) člen vlády, (...) osoba v služobnom pomere (...).*

Podľa § 139 ods. 1 písm. h) trestného zákona *chránenou osobou sa rozumie verejný činiteľ alebo osoba, ktorá plní svoje povinnosti uložené na základe zákona.*

Podľa § 140 písm. b) trestného zákona *osobitným motívom sa rozumie spáchanie trestného činu z pomsty.*

III.

Popis možnej trestnej činnosti

Prvým predpokladom spáchania trestného činu podľa § 326 trestného zákona je, že verejný činiteľ (teda aj minister vnútra ako člen vlády podľa § 128 ods. 1 trestného zákona) *vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.*

“Vykonávať právomoc spôsobom odporujúcim zákonu znamená porušovať alebo obchádzať zákony alebo právne predpisy vydané na jeho podklade.”⁵

Oznamovatelia sa domnievajú, že podozrivý vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu v zmysle porušovania zákona z viacerých dôvodov.

V prvom rade, z § 46 ods. 1 písm. b) zákona o štátnej službe príslušníkov PZ a z metodického usmernenia vyplýva, že musia byť naplnené minimálne 2 podmienky kumulatívne, aby bol policajt dočasne pozbavený výkonu štátnej služby.

Prvou je podľa písm. b), že je policajt dôvodne podozrivý, že spáchal trestný čin.

⁵ Čentéš, J. a kol: Trestný zákon. Veľký komentár. 5. aktualizované vydanie. Eurokódex, 2020, s. 723.

Druhou je, že by jeho ďalšie ponechanie vo výkone štátnej služby ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby alebo alternatívne by jeho ďalšie ponechanie v štátnej službe ohrozovalo priebeh objasňovania jeho konania.

V personálnom rozkaze podozrivý uviedol ako dôvod dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby iba jednu z podmienok, a to, že je menovaný dôvodne podozrivý, že spáchal trestný čin, a to na základe dvoch tam vymenovaných uznesení o začatí trestného stíhania (z 13.9.2021, ČVS: UIS-352/OISZ-2021) a o vznesení obvinenia (zo 14.9.2021, ČVS: UIS-340/OISZ-2021). Pri tomto dôvode podozrivý opomenul povinnosť stanovenú podľa § 238a zákona o štátnej službe príslušníkov PZ a síce povinnosť byť viazaný právoplatným rozhodnutím. Týmto rozhodnutím je právoplatné uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 1. 10. 2021 sp. zn. 2Tpo/64/2021, v ktorom súd právoplatne konštatoval neopodstatnenosť trestného stíhania vedeného proti menovanému pod ČVS: UIS-340/OISZ-2021. Podozrivý toto uznesenie úplne opomenul, čím porušil zákon. Pokiaľ ide o druhé uznesenie spomenuté menovaným, tak v danom konaní vedenom pod UIS-340/OISZ-2021 bolo dňa 2. 11. 2023 vydané uznesenie Úradu inšpekčnej služby, z ktorého vyplýva, že menovaného a ďalších viac než 2 roky vyšetroval zaujatý vyšetrovateľ. Táto skutočnosť spochybňuje to, že sú menovaný a ďalší dôvodne podozriví, že spáchali trestný čin. Druhé uznesenie bolo síce vydané až po vydaní personálneho rozkazu podozrivého, potvrdzuje však všetky dovtedy existujúce indicie spochybňujúce trestné stíhanie menovaného a ďalších.

Dôkaz: Uznesenie Úradu inšpekčnej služby zo dňa 2. 11. 2023, ČVS: UIS-340/OISZ-2021, ktoré zverejnil obhajca menovaného a ďalších JUDr. Peter Kubina⁶

K druhému z dvoch alternatívnych dôvodov, ktoré musia byť kumulatívne splnené s prvým dôvodom, podozrivý neuviedol žiadny argument, ani nešpecifikoval jeden z uvedených dôvodov, iba uviedol, že *“ďalšie ponechanie menovaného vo výkone štátnej služby by ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby a priebeh objasňovania jeho konania”*. Takéto nedostatočné, priam žiadne odôvodnenie nespĺňa zákonné predpoklady pre dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby menovaného, a preto odporuje zákonu.

Ďalší dôvod výkonu právomoci podozrivého spôsobom odporujúcim zákonu vidia oznamovatelia v porušení § 46 ods. 2 zákona o štátnej službe príslušníkov PZ. Z tohto ustanovenia, ako aj z metodického usmernenia, vyplýva, že je možné policajta dočasne pozbaviť výkonu štátnej služby maximálne na 6 mesiacov. Minister môže túto dobu síce výnimočne predĺžiť, a to až do právoplatného skončenia trestného stíhania, avšak až dodatočne. To vyplýva zo znenia zákonného ustanovenia (a zo slova “predĺženie”) a ešte jasnejšie z metodického usmernenia, podľa ktorého je potrebné odôvodnený návrh na predĺženie predložiť

⁶<https://www.facebook.com/peter.kubina/posts/pfbid02wFbLE3x1TJ9xDiU3FUGpn4XwFjzxFBjRctPgDT88nWyB5nYZPH61HsEgCcufDsLAI> (stav k 7. 11. 2023)

najneskôr jeden mesiac pred uplynutím doby šiestich mesiacov. Aj v tomto ohľade tak podľa oznamovateľov podozrivý vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Tretí dôvod výkonu právomoci podozrivého spôsobom odporujúcim zákonu vidia oznamovatelia v porušení procesných podmienok pri vydaní personálneho rozkazu, konkrétne v porušení § 233 ods. 1 a 2, § 238 ods. 3 a 4 a § 241 ods. 1 a 3 zákona o štátnej službe príslušníkov PZ. Uvedené súvisí s vyššie spomenutými argumentmi, predovšetkým podozrivý nezistil presne a úplne skutočný stav veci, opomenul právoplatné rozhodnutie, aj preto nepostupoval vo vzťahu k menovanému a ďalším objektívne, neumožnil menovanému a ďalším navrhovať dôkazy na podporu svojich tvrdení, nesprávne vyhodnotil dôkazy, nepostupoval v súlade s právnymi predpismi, nevychádzal zo skutočného stavu veci a svoje rozhodnutie neodôvodnil tak, ako mu predpisuje zákon, takže vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Štvrtý dôvod, pre ktorý podľa oznamovateľov menovaný (a ďalší) vykonával svoju právomoc v danom prípade spôsobom odporujúcim zákonu, vidia oznamovatelia v porušení zákona o ochrane oznamovateľov a v neplatnom personálnom rozkaze, keďže je menovaný (a ďalší) chráneným oznamovateľom. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane oznamovateľov sa tento zákon vzťahuje na pracovnoprávne vzťahy. Podľa § 2 písm. e) zákona o ochrane oznamovateľov sa pracovnoprávnym vzťahom jednoznačne rozumie aj služobný pomer. Podľa § 23 ods. 1 a 2 zákona o ochrane oznamovateľov, ani iného ustanovenia tohto zákona, sa výluka tohto zákona nevzťahuje na menovaného, a teda sa na menovaného zákon aplikuje. Keďže bol menovanému priznaný status chráneného oznamovateľa, tak sa na právny úkon voči nemu vyžaduje podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane oznamovateľov súhlas úradu. Keďže ten nebol daný, je podľa § 7 ods. 8 zákona o ochrane oznamovateľov právny úkon v podobe personálneho rozkazu o dočasnom pozbavení štátnej služby neplatný. Napriek tomu bol menovaný (a ďalší) dočasne pozbavený výkonu štátnej služby, preto vykonával podozrivý podľa oznamovateľov svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Nie je možné aplikovať ani poslednú vetu § 7 ods. 8 zákona o ochrane oznamovateľov, v ktorej sa hovorí o tom, že voči chránenému oznamovateľovi sa nevyžaduje súhlas úradu, *ak ide o pracovnoprávny úkon súvisiaci so skončením pracovnoprávneho vzťahu, ktorý je dôsledkom právnej skutočnosti, ktorá nezávisí od posúdenia zamestnávateľa*. Aplikácia dôvodov predpokladaných § 46 ods. 1 písm. zákona o štátnej službe príslušníkov PZ totiž vyžaduje posúdenie naplnenia týchto dôvodov zo strany zamestnávateľa (t.j. podozrivého), keďže ide o neurčité právne pojmy.

Neobstojí ani argument prezentovaný podozrivým napr. dňa 5. novembra 2023 v diskusnej relácii O 5 minút 12 na RTVS (od 21:19)⁷: *“(...) dva rozmery pri tomto Úrade, resp. pri týchto chránených oznamovateľov. My tu máme náš zákon, a potom je tu zákon o úrade, o ochrane oznamovateľov, a tieto zákony sú si rovnocenné. V tomto prípade neplatí, že zákon o ochrane oznamovateľov je nadradený nášmu zákonu. A ja som konal podľa zákona, ktorý o tomto jasne*

⁷ <https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/14036#1280> (stav k 6. 11. 2023)

hovorí, že som musel týchto policajtov postaviť mimo službu. Inú možnosť právno som nemal, inak by som ja porušoval zákon. (...)”

Z hľadiska právnej sily sú si tieto dva zákony (zákon o štátnej službe príslušníkov PZ a zákon o ochrane oznamovateľov) naozaj rovnocenné, ide o zákony. Neplatí teda interpretačná zásada uplatňujúca sa už z čias rímskeho práva pri konflikte dvoch noriem, a síce, že *lex superior derogat legi inferiori* (teda právny predpis vyššej právnej sily deroguje právny predpis nižšej právnej sily). Avšak platí iná interpretačná zásada, konkrétne *lex specialis derogat legi generali* (teda konkrétnejší právny predpis deroguje všeobecný právny predpis). Práve zákon o ochrane oznamovateľov je vo vzťahu k zákonu o štátnej službe príslušníkov PZ konkrétnejším právnym predpisom, pretože neupravuje štátnu službu príslušníkov policajného zboru ako takú v jej celistvosti, zameriava sa na špecifickú otázku ochrany oznamovateľov protispoločenskej činnosti, a to aj oznamovateľov v štátnej službe, ako bolo uvedené vyššie. Nie je preto možné tento právny predpis, ktorý je platným právnym predpisom a súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky ignorovať. Ide o bežný interpretačný a ľahko riešiteľný právny problém, pričom podozrivý nielen ako minister vnútra, ale predovšetkým ako vyštudovaný právnik, si tejto skutočnosti musí byť vedomý, keďže sa dané interpretačné pravidlo vyučuje už v prvom ročníku akejkoľvek právnickej fakulty. Keďže podozrivý hrubo nesprávne interpretoval právo, majú oznamovatelia za to, že aj v tomto ohľade vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Navyše platí ďalšia interpretačná zásada, a síce *lex posterior derogat legi priori* (neskorší právny predpis deroguje skorší právny predpis). Neskorším právnym predpisom je práve zákon na ochranu oznamovateľov, nie zákon o štátnej službe príslušníkov PZ, preto má prednosť práve zákon na ochranu oznamovateľov. Zákon o štátnej službe príslušníkov PZ nadobudol platnosť 17. februára 1998, účinnosť 1. apríla 1998. Zákon o ochrane oznamovateľov je právny predpis, ktorý nadobudol platnosť 30. januára 2019, účinnosť 1. marca 2019, teda oveľa neskôr. Aj jednotlivé aplikovateľné ustanovenia zákona o ochrane oznamovateľov sú neskoršími ustanovením než ustanovenia zákona o štátnej službe príslušníkov PZ.

V neposlednom rade odkazujú oznamovatelia na ďalšie právne argumenty nasvedčujúce tomu, že podozrivý vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, ktoré sú obsiahnuté v rozklade obhajcu menovaného a ďalších JUDr. Petra Kubinu.

Dôkaz: Rozklad zo dňa 2. novembra 2023 proti personálnemu rozkazu č. 433/2023 zo dňa 27. 10. 2023, ktorý zverejnil obhajca plk. Mgr. Jána Čurillu JUDr. Peter Kubina⁸

Ďalším predpokladom, resp. znakom skutkovej podstaty trestného činu podľa § 326 trestného zákona, je, že verejný činiteľ (teda aj minister vnútra ako člen vlády podľa § 128 ods. 1 trestného zákona) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu v úmysle spôsobiť

⁸<https://www.facebook.com/peter.kubina/posts/pfbid0XP8wKHiKnPSvi2osTx5EynXvbQNcqWChzBi1dELDxF2CuAbQpmECJBFWEURSE2EHI> (stav k 6. 11. 2023)

inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Ide teda o pohnútku ako znak skutkovej podstaty trestného činu, pričom “k dokonaniu trestného činu postačí, ak páchatel’ vedený touto pohnútkou nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomocí verejného činiteľa a nie je potrebné, aby škoda skutočne vznikla alebo aby páchatel’ skutočne zadovážil sebe alebo inému neoprávnený prospech.”⁹

Škodou sa rozumie “ujma na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa rozumie aj (...) ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť (§ 124 TZ).”¹⁰

Hoci nie je nevyhnutné, aby poškodenému priamo vznikla škoda, v tomto prípade došlo k zníženiu mzdy menovaného a ďalších na úroveň minimálnej mzdy s príplatkami na nezaopatrené deti, ako aj k ujme na ich právach, keďže menovaný a ďalší nemôžu vykonávať štátnu službu, čím dochádza k poškodeniu ich práva na výkon povolania a zrejme dochádza aj k poškodzovaniu ich práva na ochranu osobnosti.

“Neoprávnený prospech znamená každé neoprávnené materiálne alebo nemateriálne zvýhodnenie, na ktoré by páchatel’ alebo iná osoba nemala právo (napr. nestíhanie páchatel’a trestného činu, uprednostnenie pri pridelovaní bytu, pri prijatí na vysokú školu (porovnaj R 25/1975, R 55/1974)).”¹¹

“Na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa (...) nepostačuje zistenie, že špeciálny subjekt - verejný činiteľ, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, ale zároveň sa vyžaduje, aby tak verejný činiteľ konal v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Uvedený motív ako zložka subjektívnej stránky konania páchatel’a, ktorý iniciuje jeho konanie, musí byť preukázaný.”¹²

Menovaný s ďalší stíhali aj politicky citlivé kauzy - napríklad aj kauzu Očistec, ktorá sa týka zneužívania polície na politické záujmy strany Smer - SD, v rámci ktorej je obžalovaný napríklad aj Tibor Gašpar, toho času poslanec Národnej rady za Smer - SD, teda koaličného partnera strany Hlas - SD, z ktorej pochádza a ktorej členom je podozrivý.

Predseda koaličného partnera Smer - SD Robert Fico, toho času premiér Slovenskej republiky, dlhodobo pritom avizoval, že bude musieť menovaný a ďalší “odísť z polície a prídu aj o

⁹ Čentéš, J. a kol: Trestný zákon. Veľký komentár. 5. aktualizované vydanie. Eurokódex, 2020, s. 724, R 25/1975.

¹⁰ Čentéš, J. a kol: Trestný zákon. Veľký komentár. 5. aktualizované vydanie. Eurokódex, 2020, s. 723

¹¹ Čentéš, J. a kol: Trestný zákon. Veľký komentár. 5. aktualizované vydanie. Eurokódex, 2020, s. 723.

¹² Čentéš, J. a kol: Trestný zákon. Veľký komentár. 5. aktualizované vydanie. Eurokódex, 2020, s. 725, R 39/2001 - 1.

výsluhové dôchodky”.¹³ Ďalej uviedol po zverejnení informácie o tom, že menovaný a ďalší získali status oznamovateľov protispoločenskej činnosti: „*To, čo urobili čurillovci, je smiešne a vôbec sa takýmto hlúpostami nebudem zaoberať. Čo si myslíte, že sa zbavia zodpovednosti za tie zverstvá, čo napáchali? Zabudnite na to.*“¹⁴ Ďalej uviedol (od 3:54)¹⁵ “*(...) a teda nevadilo prezidentskému palácu sa postaviť za tzv. čurillovcov, vyšetrovateľov Národnej kriminálnej agentúry, ktorí sú stíhaní za mimoriadne vážne zločiny? (...) Stavíme si otázku od prvého okamihu, keď tieto vyjadrenia sa objavujú, čo je za tým. My tvrdíme, že je za tým získavanie času. Aby zločinci, ktorí pôsobili na Národnej kriminálnej agentúre, ktorí boli politicky motivovaní, aby tí, čo robili všetku špinavú robotu na úrade Špeciálnej prokuratúry okolo Lipšica, získali čas. Získali čas na likvidáciu dôkazov, ktoré sú evidentné a ktoré potvrdzujú, aké zverstvá títo ľudia na politický pokyn páchali v rokoch 2020 až 2023. Chcem verejne vyzvať pána Odóra ako premiéra v demisii, chcem verejne vyzvať prezidentku Čaputovú, aby nekryli týchto zločincov, aby nevytvárali časový priestor, ktorý im umožní zničiť, zlikvidovať a zatajiť dôkazy, ktoré sú legálnym spôsobom nazhromaždené a ktoré potvrdzujú, že tu bolo zneužívanie trestného práva na politický súboj proti opozícii. Je snád' neuveriteľné, ak pripomeniem, že na všetky tieto zločiny predstaviteľov Národnej kriminálnej agentúry bol zriadený špeciálny vyšetrovací tím, ktorý sa nazýval Oblúk. Tím je zničený, rozprášený. Ľudia z tohto tímu čelia šikane, čelia pokusom o ich trestné stíhanie, dokonca to vyzeralo, že v minulosti pravdepodobne čelili aj vážnemu ohrozeniu svojho života a zdravia. Ved' obvinení čurillovci povedali, že treba šéfke tohto tímu pani Santusovej zapáliť auto a urobiť možno aj iné útoky proti nej a jej rodine alebo ďalším členom tohto tímu. Ale to nestačilo zlikvidovať Oblúk a pani Santusovú. Celá inšpekcia komplet, Úrad inšpekčnej služby, ktorý má vyšetrovať tieto zločiny Národnej kriminálnej agentúry, je kompletne obsadený ľuďmi, ktorí sú napojení na týchto zločincov z Národnej kriminálnej agentúry. Bol odvolaný minister vnútra Šimko, ktorý sa na to nechcel pozeráť, keď mu povedali, že práve jeden z týchto obvinených čurillovcov, pán Ďurka, má prejsť na Úrad inšpekčnej služby. Tak ho odstránili. A teraz si, dámy a páni, predstavte, že priamo z Úradu inšpekčnej služby prichádzajú oficiálne, oficiálne sťažnosti, to nie sú anonymy podpísané alebo nepodpísané nejakými neexistujúcimi ľuďmi, toto sú oficiálne sťažnosti podpísané konkrétnymi policajtami, predstaviteľmi Úradu inšpekčnej služby, ktoré potvrdzujú, čo sa to preboha na tom Úrade inšpekčnej služby deje. (...)*

Uvedené je len malý výber z výrokov premiéra Roberta Fica na adresu menovaného a ďalších, ktoré svedčia o nevraživosti voči nim, snahe pomstiť sa im za výkon ich povolania a zbaviť ich možnosti ho ďalej vykonávať.

Samotný podozrivý sa viackrát vyjadril v podobnom duchu. Oznamovatelia zvýrazňujú pasáže, z ktorých vyplýva pohnútku spôsobiť menovanému a ďalším ujmu a pomstiť sa im. Uviedol napríklad: “**ČURILLOVCI POD TAKTOVKOU MATOVIČA OPĀŤ ZNÁSILŇUJÚ**

¹³ <https://www.ta3.com/clanok/263404/curillovci-ako-predvolebna-tema-fico-sa-im-vyhraza-ze-pridu-o-vysluhove-dochodky> (stav k 7. 11. 2023).

¹⁴ <https://www1.pluska.sk/spravy/z-domova/nedotknutelni-curillovci-ziskali-status-chranenych-oznamovatelov> (stav k 7. 11. 2023)

¹⁵ <https://www.facebook.com/smersd/posts/pfbid0fWvbbaXcW3KCv5hMjbA774LSJwvpphvpqVd1e37oszmmhpgaaUdtBHaAhPXXEX5sl> (stav k 7.11.2023)

SPRAVODLIVOSŤ Je zrejmé, že Čurillovci potrebujú mať na policajnej inšpekcii svojho človeka, ktorý sa „ osvedčil“ a ktorý bude až do volieb prehliadať to, čo sa na NAKA bude v najbližších mesiacoch diať. Pevne verím, že tento uzavretý kruh Apačov, ako sa sami radi nazývajú dostane trhliny a jeho členom skôr či neskôr dôjde, že znásilňovanie spravodlivosti bude skôr či neskôr potrestané.”¹⁶

Taktiež uviedol: *“ZRUŠTE ŠPECIÁLNU PROKURATÚRU! Policajný prezident Hamran vyhlásil, že by zrušil inšpekciu ministerstva vnútra, lebo ide po policajtoch, ktorých nazýva „naši chlapci“. Ide o štvoricu obvinených Čurillovcov, z ktorých vyšetrovateľ Ďurka je už obvinený z ďalšieho trestného činu. Hamran spochybňuje policajtku inšpekcie Santusová aj keď prešla dvomi testmi na detektore lži. Naproti tomu Čurillovci na detektor lži odmietajú ísť. Pravdepodobne všetci tušíte, prečo sa takéhoto vyšetrenia boja. Hamran sa odvoláva na vyjadrenie krajského súdu, ktorý pustil obvinených policajtov z väzby. Až priveľmi podozrivo sa však vyhyba téme ukrývania mafánov Takáčovcov Čurillovcami keď ich chcela zadržať inšpekcia. A čudne sa zabudol pozastaviť nad tým prečo sa na nahrávke „nezavislí“ vyšetrovatelia bavia o tom, že skutok si musia vymyslieť tak, aby ho dostala špeciálna prokuratúra a Lipšic. Ak sa má na Slovensko vrátiť právo a zákon, najprv treba zrušiť špeciálnu prokuratúru a nanovo postaviť NAKA.”¹⁷*

Inokedy uviedol: *“ČURILLA A LIPŠIC POD PALBOU KRITIKY NEZÁVISLÝCH ODBORNÍKOV O nezákonnostiach NAKA a ÚŠP hovoria odborníci Dekan právnickej fakulty UK v rozhovore pre denník Štandard otvorene pomenoval nezákonnosti akých sa v citlivých kauzách dopúšťajú Čurillovci a prokurátori Úradu špeciálnej prokuratúry. Ide o hrozivé čítanie ako táto partička zneužíva kolúznú väzbu, ako stíhania zakladajú iba na výpovediach nedôveryhodných zločincov a čoho všetkého sú schopní. Dekan zároveň vyjadril presvedčenie, že ak sa tieto prípady dostanú na súd bude to debakel pre Daniela Lipšica a jeho kumpánov. Žiaden nezávislý súd nemôže prehliadať vykonštruované dôkazy. Spravodlivosť musí byť slepá a preto verím, že raz si nájde všetkých, ktorým dnes zachutila moc a pre ktorých je spravodlivosť iba nástroj na pomstu.”¹⁸*

Ďalej uviedol: *“AKO ČURILLOVCI ÚTOČIA NA SANTUSOVÚ Útoky na Dianu Santusovú sa po zrušení tímu Oblúk ministrom Mikulcom a jej následnom preradení do Košíc neskončili. Zintenzívnili sa po marci 2023, kedy sa šéfom inšpekcie stal Peter Juhás a neskôr, keď na inšpekciu nastúpil stíhaný čurillovec Pavol Ďurka. Útoky prichádzajú predovšetkým od 2 osôb. Pavla Ďurku, ktorého obvinil vyšetrovaní tím Oblúk, ktorý Santusová viedla (čiže robí tak z pomsty) a Juraja Svitoka (nadriadeného, ktorého sexuálne návrhy Santusová odmietla, čiže motívom je tiež pomsta). Z ich konania vyplýva, že to nie sú žiadni mentálni atléti, ale skôr jednoduchší ľudia. Priamo na Ďurkov pokyn operatívni pracovníci inšpekcie sondujú okolie*

¹⁶<https://www.facebook.com/SutajEstokM/posts/pfbid02UvqS3zPpgnjR8zcM6DsuXNcg1yPh9UP1MLqr1BaQ8aAyiFahXn7uBVwcuJbXorYI> (stav k 7.11.2023)

¹⁷<https://www.facebook.com/SutajEstokM/posts/pfbid02NhtwtAzgRZBvWdH1xHRqLnAAm4Mcnsg7qLrULFx9BkSQc6omUsk1gnzpw6n2FEyI> (stav k 7. 11. 2023)

¹⁸<https://www.facebook.com/SutajEstokM/posts/pfbid02ax68ptPymvAtZzUHecE9PhP6jj4cSVo6QuRFjgrP9J6qw3qQ5KhPehPDQ8vY5xn8I> (stav k 7. 11. 2023)

bydliska Diany Santusovej, opakovane kontrolujú dodržiavanie jej liečebného režimu a vedome jej doručujú písomnosti do Bratislavy, hoci vedia, že kvôli preradeniu v práci sa dlhodobo zdržiava v Košiciach. Účelom je, aby sa nemohla účinne brániť v konaniach, ktoré voči nej nadriadení iniciujú. Pavol Ďurka zároveň pôsobí v prostredí, ktoré ho stíha a z titulu svojej funkcie má prístup k informáciám, ktoré mu v obhajobe a obhajobe ďalších čurillovcov výrazne pomôžu. Juraj Svitok je zas iná káva. Ženatý chlap, ktorý to po pracovnej porade v rekreačnom zariadení MVS SR skúsil na Dianu Santusovú s ponukou sexuálneho zblíženia a tá mu jednoducho dala košom. To niekedy mužským egom zatrasie. O sexuálnom obťažovaní z júna 2022 je informovaný aj šéf inšpekcie Peter Juhás a tiež vedenie MVS SR. Myslím si, že tieto informácie dostatočne poukazujú na to, že inšpekcia s Juhásom a Ďurkom neslúži na vyšetrovanie príslušníkov bezpečnostných zložiek, ale slúži na definitívne vysporiadanie sa s bývalou šéfkou vyšetrovacieho tímu Oblúk, ktorá sa previnila iba tým, že si poctivo robila svoju prácu a zločincov ako Ďurka chcela postaviť pred spravodlivý súd. Verím, že voľby budú mil'nikom, kedy spravodlivosť bude platiť pre všetkých a naopak, zneužívanie trestného práva na vlastné ciele skončí."¹⁹

Okrem toho uviedol aj: "ZATÝKANIE PRED VOĽBAMI DOKAZUJE ZNEUŽITIE POLÍCIE NA POLITIKU Matovič aj Sulík to avizovali. Voľby musia byť v septembri kvôli tomu, aby Lipšic, Hamran a Čurillovci mali čas dokončiť ich politické úlohy. Skutočnosť, že slovenské bezpečnostné zložky sú rozvrátené a nemá nás tu kto chrániť pred migrantmi, už nikoho netrápi. 30. septembra musí prísť zmena, ktorá tento chaos ukončí a nastolí poriadok."²⁰

Na záver oznamovateľa uvádzajú, že pri spisovaní tohto oznámenia vychádzali z medializovaných a ďalších zverejnených informácií tak, ako boli zverejnené, pričom pravosť týchto informácií si vedia orgány činné v trestnom konaní - na rozdiel od oznamovateľov - bez pochyb overiť, ako aj zaobstarať ďalšie dôkazy, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti

IV. Plná moc

Oznamovateľa uvedení v zozname oznamovateľov, ktorý tvorí prílohu č. 1, týmto udeľujú plnú moc oznamovateľke Mgr. Márii Kolíkovej, poslankyni Národnej rady Slovenskej republiky, nar. 29. augusta 1974, na podanie tohto trestného oznámenia, preberanie písomností, komunikáciu s orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj na všetky úkony súvisiace s týmto oznámením vrátane podávania opravných prostriedkov.

V. Návrh

¹⁹ <https://www.facebook.com/SutajEstokM/posts/pfbid02WSy7yYTwt6NBhRDLHjgrZD1DCHeZbxJZ7tmyjSFj9eThzclTFsB58mNW8PjtoLhAI> (stav k 7. 11. 2023)

²⁰ <https://www.facebook.com/SutajEstokM/videos/2558932590933112/> (stav k 7. 11. 2023)

Na základe vyššie uvedeného sa oznamovatelia domnievajú, že existuje podozrenie zo spáchania vyššie uvedenej trestnej činnosti a preto žiadajú orgány činné v trestnom konaní, aby tieto podozrenia preverili a aby o výsledkoch preverenia následne informovali zástupkyňu oznamovateľov uvedenú v záhlaví tohto oznámenia.

S úctou,

.....
Mgr. Mária Kolíková
Poslankyňa Národnej rady Slovenskej republiky

Príloha č. 1 - Zoznam oznamovateľov